



www.raakvlak.be

WOUDWEG - EERNEGEMWEG 101, (JABBEKE)
RESULTATEN ARCHEOLOGISCH VOORONDERZOEK

GRIET LAMBRECHT

FREDERIK ROELENS

Titel: Woudweg-Eernegemweg 101, Snellegem (Jabbeke)
Resultaten archeologisch prospectie met ingreep in de bodem

Vergunningsnummer: 2014/160 en 2014/160 (2)

Opdrachtgever: Robann bvba

Uitvoerder: Raakvlak

Vergunninghouder: Griet Lambrecht

Auteurs: Griet Lambrecht en Frederik Roelens

Veldmedewerkers: Regy Poppe

Bewaring en beheer van de geregistreerde data, vondsten en stalen: Raakvlak

Locatie/vindplaats: Hoek Woudweg-Eernegemweg (nr 101) Snellegem (Jabbeke)

Projectcode: JA14WW

Kadaster: afd 6, sectie C, percelen 747c2 en 747d2 (deels)

Lambert-72 coördinaten: 62 157,44-207033,23m; 62180,21-207039,13m; 62196,20-206981,37m; 62166,24-206976,63m

Periode: 26 mei 2014

Versie: basisrapport

Technische ondersteuning: Nico Inslegers

Metaaldetectie: Roland Decock

Onderzoeksopdracht: archeologische prospectie met ingreep in de bodem

Archeologische verwachting: archeologische sporen uit alle periodes

Aanleiding van het onderzoek: Verstoring door woningbouw

Raakvlak:

Komvest 45
8000 Brugge
T +32 [0]50 44 50 41
F +32 [0]50 61 63 67
E info@raakvlak.be
www.raakvlak.be

© Raakvlak, mei 2014

Inhoudstabel

1.	Inleiding	3
2.	Historische situering	4
3.	Bodemkundige situering.....	5
4.	Het veldwerk.....	6
5.	Vondsten.....	11
6.	Onderzoeksvragen	11
7.	Besluit	11
8.	Bijlage: kadasterkaart	11
9.	Bijlage: grondplan proefsleuvenonderzoek.....	12
10.	Bibliografie.....	12

1. Inleiding

Dit archeologisch proefonderzoek met ingreep in de bodem gebeurt naar aanleiding van de bouw van vijf woningen op de hoek van de Woudweg en de Eernegemweg in Jabbeke (adres: Eernegemweg 101, kadaster kaart in bijlage) Raakvlak voert hier een kort proefonderzoek uit. Het veldteam bestaat uit Griet Lambrecht, Frederik Roelens en Regy Poppe. Roland Decock verzorgt de metaaldetectie.



Figuur 1: topografische kaart met aanduiding van het projectgebied. (<http://www.giswest.be/topografische-kaarten-ngi>)

Het archeologisch proefonderzoek heeft tot doel het inventariseren en waarderen van het potentieel archeologisch erfgoed dat door de geplande werken wordt verstoord. De resultaten worden geëvalueerd om de voordien ongekende, archeologische waarde van het bodemarchief in kaart te brengen en indien nodig een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving aan te bevelen.

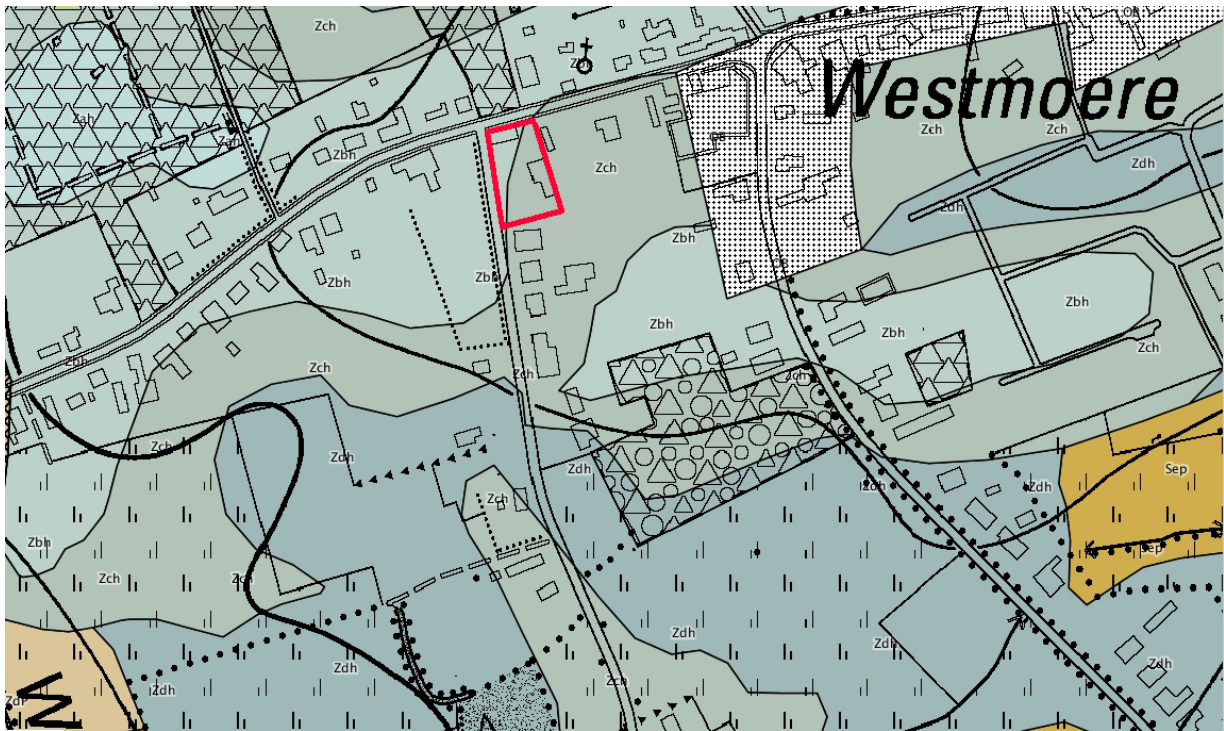
2. Historische situering

Op onderstaande figuur (figuur 2) is te zien dat het betreffende perceel op de kaart van Ferraris (1777) behoort tot een groter stuk landbouwgrond. Op de Popp-kaart, die dateert uit de tweede helft van de 19^{de} eeuw, is perceel 747 (dat nu is opgesplitst) een niet bebouwd stuk grond is.



Figuur 2: topografische kaart van met projectgebied waarop de kaart van Ferraris en de Popp-kaart zijn gelegd.
(<http://www.geopunt.be/kaart>)

3. Bodemkundige situering



Figuur 3: Bodemkaart ter hoogte van het projectgebied, schaal 1/2500. (bron: GDI Vlaanderen. www.DOVvlaanderen.be)

Op de plaats van het onderzoekterrein bestaat de bodem uit droge tot matig droge zandgronden met verbrokkelde humus en/of ijzer B horizont (Postpodzolen). In deze bodems komen onder de bouwvoor resten van de Podzol B voor. In de bodem is erg droogtegevoelig. De waterhuishouding is goed in de winter en te droog in de zomer. De bodem is er matig geschikt voor zomergraan en aardappelen en minder geschikt voor weiland. Op een deel van het terrein is de Podzol B verbrokkeld in zeer harde concreties. Op het zuidelijk deel van het terrein zijn er geen harde concreties te vinden en is de bodem opgehoogd (Van Ranst en Sys, 129 & 133).

Er zijn tijdens het onderzoek geen tekenen van bodemerosie gebleken. De bodemopbouw is intact. Op het onderzoeksterrein zijn geen begraven bodems aangetroffen. In de zuid-oost hoek van het terrein is een ophogingslaag aangetroffen onder de teelaarde. Foto's van de bodemprofielen zijn opgenomen in het volgende hoofdstuk.

4. Het veldwerk

Het onderzoeksgebied is 1800 m² groot. Op 322 m² van dit terrein bevonden zich gebouwen die recent zijn afgebroken. Op deze plaats is de ondergrond reeds verstoord en worden geen proefsleuven meer aangelegd. Op de resterende zone worden 4 sleuven met een totale lengte van 74 m getrokken.

De vier proefsleuven worden aangelegd op de plaatsen die overeengekomen waren met de bouwheer en de landmeter, die voorafgaand aan het onderzoek de sleuven heeft uitgezet.

Sleuf 1: In sleuf 1 zijn geen relevante archeologische sporen aangetroffen.

Profiel 1 in sleuf 1:

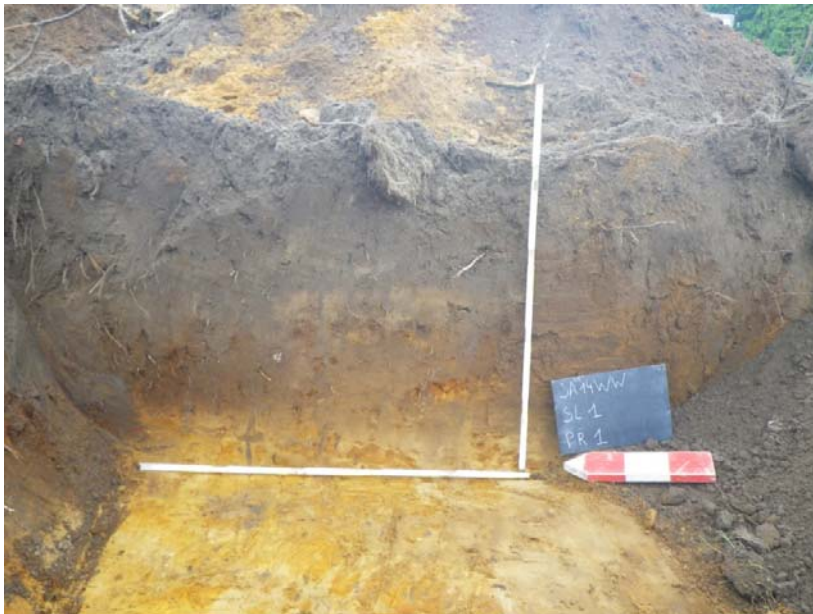


Fig 1: 1= teelaarde, grijs zand, licht humeus; 2= B, bruin zand, met wortels en grijze bioturbatie vlekken; 3 = C, geel tot bruin zand, met brokken ijzerzandsteen en ijzer concreties.



Sleuf 2: In sleuf 2 zijn geen relevante archeologische sporen aangetroffen.



Fig 2: overzichtsfoto's van de sleuven 1 en 2. De moederbodem zit net onder de teelaarde. De sleuven zijn 35 à 40 cm diep.

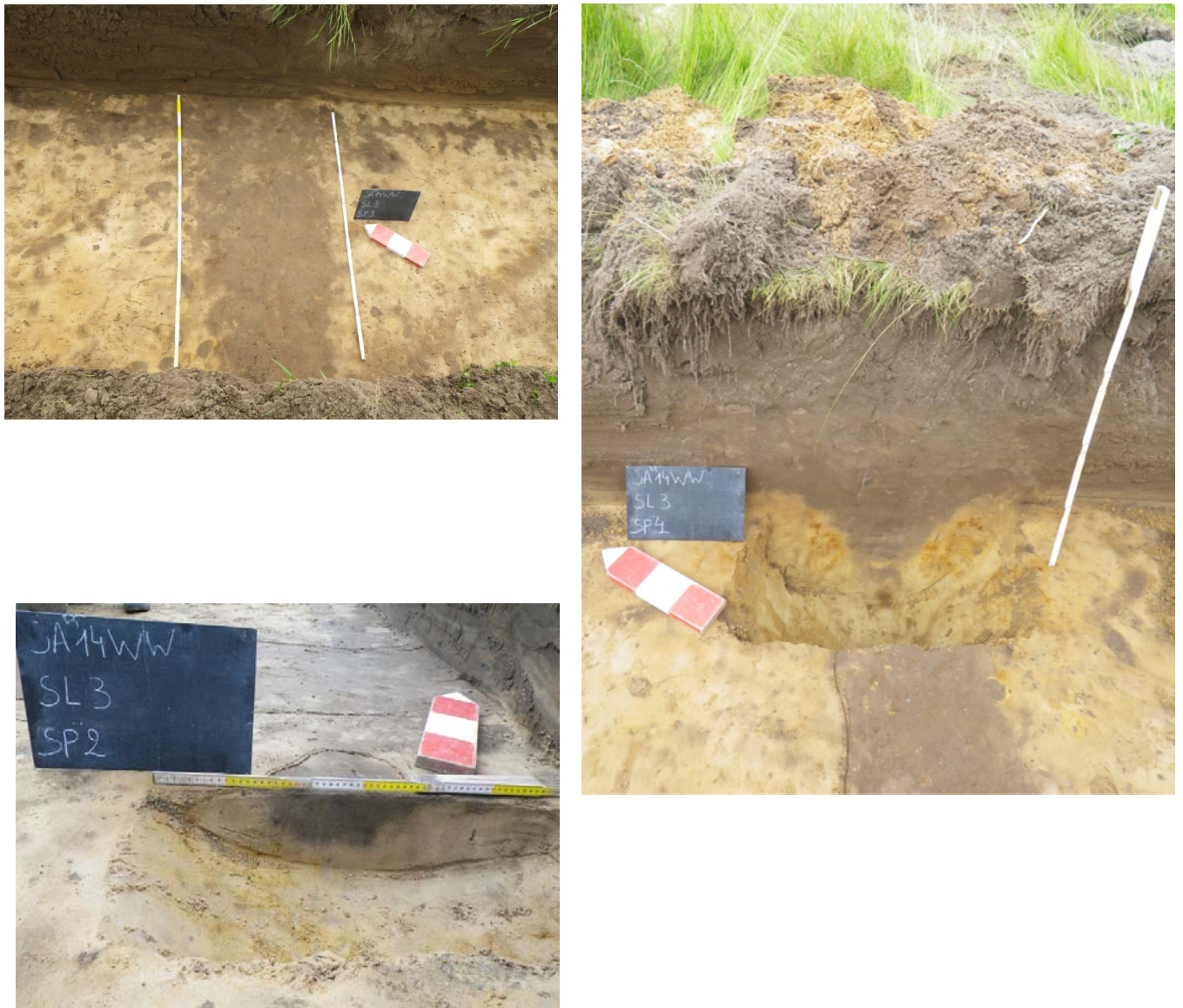


Fig 3 : Spoor 3, spoor 4 in coupe en spoor 2 in coupe.

Sleuf 3 : In sleuf 3 bevinden zich enkele archeologische sporen. Er worden in deze proefsleuf twee smalle greppels (sporen 3 en 4) en een zeer klein paalgat (spoor 2) aangetroffen. De greppels zijn gecoupeerd en vertonen een spits profiel.

AARDEWERK: In de zone met deze sporen zijn twee scherven (losse vondsten), 1 grijze rand (volle middeleeuwen en 1 rand van een pot (vermoedelijk Romeins) aangetroffen. Uit een van de greppels (sp3) is een additionele scherv Romeins gerecupereerd. De wandscherv uit spoor 3 past aan de rand die eerder was gevonden. In spoor 4 is een rand van een kruik in een wit baksel gevonden en een zeer klein fragment gevernist aardewerk. Beide scherven zijn vermoedelijk Romeins.

Naast de zonet beschreven sporen zijn ook spitsporen (spoor1) te herkennen in het vlak. Deze oversnijden sporen 2, 3 en 4.



Fig 4: Sporen 1-3 in sleuf 3 en een overzicht van sleuf 3.

Sleuf 3 is veel dieper dan sleuven 1 en 2. Onder de teelaarde bevindt zich een ophogingslaag waardoor er dieper moest gegraven worden om de moederbodem te bereiken.



Fig 5: 1= teelaarde, grijs zand, licht humeus; 2 = ophogingslaag, grijs zand met enkele houtskoolspikkels, 3 = B, zand, mengeling van grijze en lichtgrijze vlekken; 4 = C, geel zand, met bruine vlekken, geen ijzerconcreties in dit deel van de onderzoekszone.



Sleuf 4: Sleuf 4 is grotendeels verstoord door een gedempte gracht die voorheen langs de Woudweg liep. In sleuf 4 is één archeologisch spoor aangetroffen. Het betreft een gracht die haaks staat op de recente gracht die de sleuf verstoord. Bij het couperen zijn in dit spoor zijn geen scherven gevonden. De gracht blijft dus ongedateerd.

Fig 6: Overzicht van sleuf 4.

5. Vondsten

In sleuf 3 zijn 5 scherven aangetroffen. Twee randen zijn aangetroffen op het vlak: 1 rand grijs aardewerk uit de volle middeleeuwen (vermoedelijk van een kan) en 1 rand van een pot uit de Romeinse tijd.

6. Onderzoeksvragen

Het doel van dit proefonderzoek is het vaststellen en het waarderen van eventuele bewoningssporen. In antwoord op de relevante onderzoeksvragen kan het volgende gesteld worden:

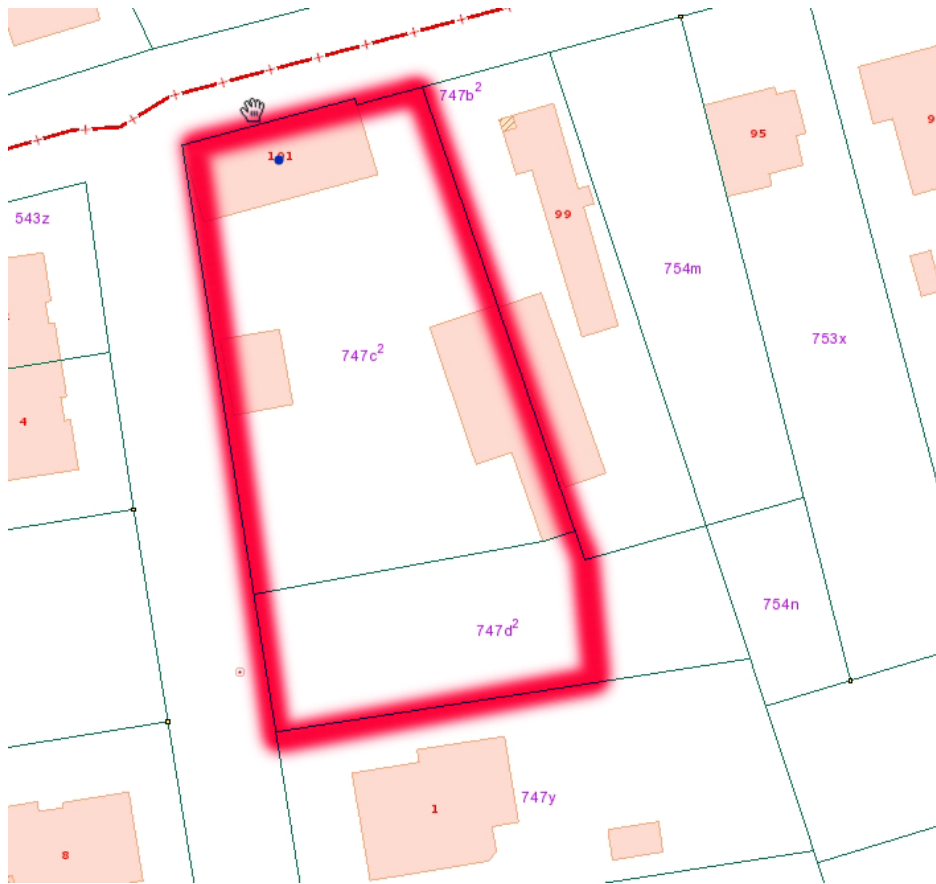
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving. **Zie 2. Veldwerk**
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen? **Antropogeen**
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? **Goed**
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren? **Neen**
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes? **1: Vermoedelijk Romeins**
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie? **Ja, off-site fenomenen: greppels**
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting? **Neen**
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? **Neen**
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen? **Romeins in de omgeving (Isenbaertstraat), geen directe link.**
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen? **De sporen bevinden zich daar waar geen harde ijzerconcreties in de bodem te vinden zijn.**
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet? **Aanwezigheid van harde ijzer concreties terwijl die een beetje verderop niet aanwezig zijn.**
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats? **Off-site fenomenen**
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen? **X**

7. Besluit

Dit proefonderzoek met ingreep in de bodem bracht enkele off-site sporen en enkele scherven (uit de Romeinse tijd) aan het licht. De vondsten zijn niet van die omvang dat een vervolgonderzoek wordt aanbevolen.

8. Bijlage: kadasterkaart

Kadaster: afdeling 6, sectie C, percelen 747C2,747D2 (deels)



(http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE, CadGis Viewer Grand Public)

9. Bibliografie

E. VAN RANST & C. SYS: Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (schaal 1:20 000) 2000, Gent.

www.DOVvlaanderen.be

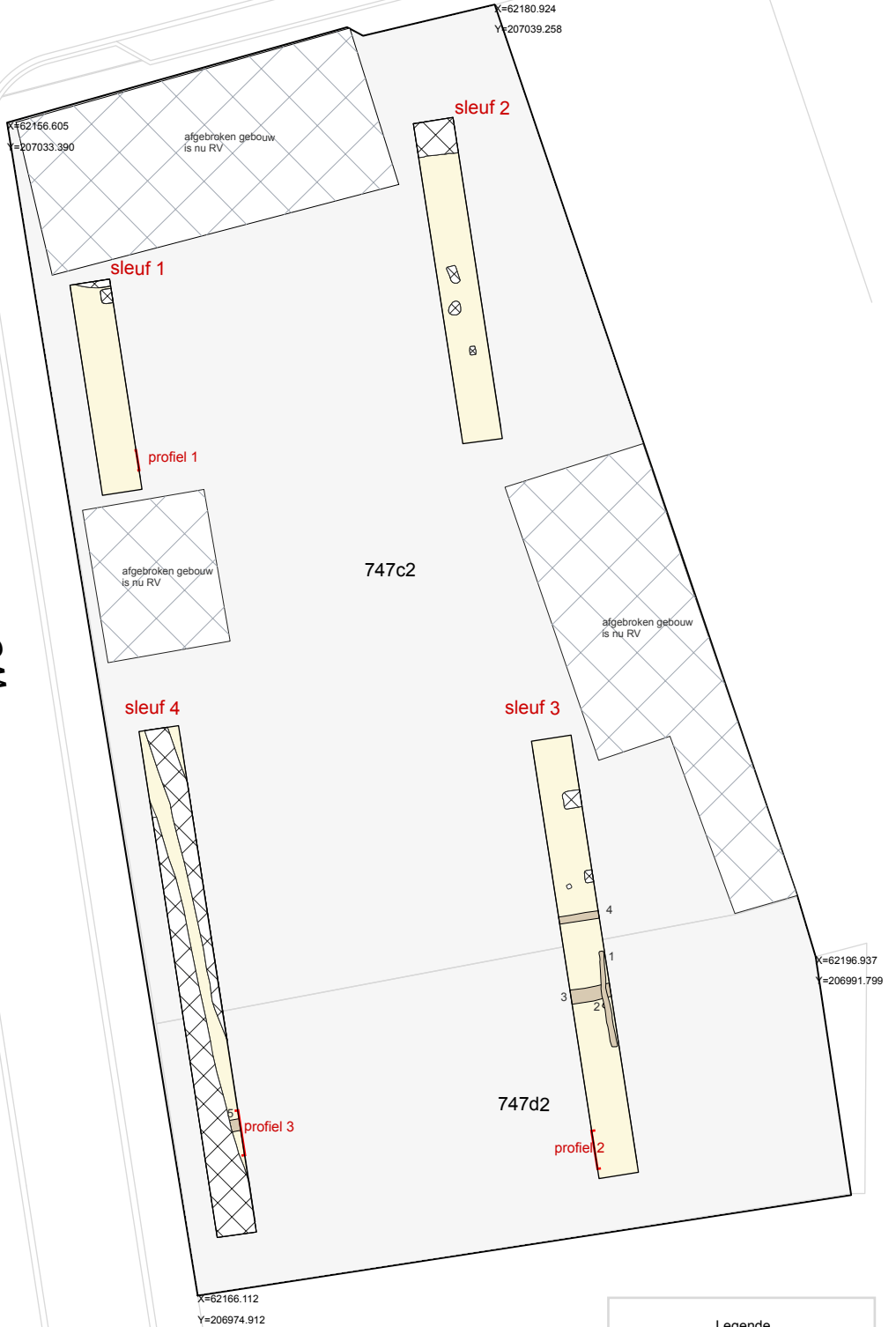
www.geopunt.be/kaart

www.giswest.be/topografische-kaarten-ngi

10. Bijlage: grondplan proefsleuvenonderzoek

EERNEGEMWEG

WOUDWEG



5 m

